

## **MARKKINAOIKEUDELLE**

### **1. ASIA**

Lausuma täytöntöönpanolupapyynnön johdosta asiassa dnro 2019/205, joka koskee Tuusulan kunnan Monion uuden oppimisympäristön ja monitoimitalon hankintapäätöstä

### **2. ASIANOSAISTIEDOT**

**Valittaja** YIT Suomi Oy  
PL 36  
00621 Helsinki

#### **Valittajan asiamies ja prosessiosoite**

Asianajaja, VT, KTM Mika Pohjonen  
Frontia Asianajotoimisto Oy  
Lönnotinkatu 11  
00120 HELSINKI  
Puhelin 0400 735 742  
Sähköposti: mika.pohjonen@frontia.fi

**Hankintayksikkö** Tuusulan kunta  
PL 60  
04301 TUUSULA

**Liikesalaisuudet** Lausuma ei sisällä salassa pidettäviä liikesalaisuuksia.

### 3. VAATIMUKSET

YIT Suomi Oy (jäljempänä ”YIT”) pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus hylkää Tuusulan kunnan 22.8.2019 vastineen sisältämän vaatimuksen hankintapäätöksen täytäntöönpanon sallimisesta.

### 4. YHTEENVETO

Markkinaoikeuden tulee hylätä hankintayksikön hankintapäätöksen täytäntöönpanoa koskeva pyyntö, koska hankintapäätöksen täytäntöönpanon sallimisesta aiheutuisi YIT:lle merkittävää haittaa. Sen sijaan hankintapäätöksen täytäntöönpanoluvan hylkäämisestä ei aiheudu hankintalain 151 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla suurempaa haittaa kuin täytäntöönpanon sallimisen edut olisivat.

**Hankintamenettelyä rasittaa ilmoitusvirhe, mikä on yksi vakavimmista hankintamenettelyjen virheistä.**

**Hankintayksikkö on myös muuttanut olennaisesti tarjousten vertailuperusteita tarjouskilpailun aikana, mikä on myöskin vakava menettelyvirhe.**

Virheellisen hankintamenettelyn ja hankintapäätöksen osalta YIT:lle tulee varmistaa mahdollisuus vedota hankintalain 154 §:n 1 momentin 1 – 3 kohdan mukaisiin ensisijaisiin oikeussuojakeinoihin.

Hankintayksikkö on täysin voinut vaikuttaa hankkeen ja hankintamenettelyn aikatauluun. YIT:llä ei ole ollut mitään mahdollisuutta vaikuttaa näihin aikatauluihin.

Tuusulan kunnan aikataulu hankkeessa ei ole ollut millään tavoin poikkeuksellisen kiireinen. Tuusulan kunta ilmoittaa kotisivuillaan, että hanketta on esimerkiksi vuonna 2015 valmisteltu seuraavasti:

”Opiskelijoille toteutettiin vuonna 2015 Monion suunnitteluun liittyen Minecraft-kilpailu. Tarkoituksena oli saada opiskelijoiden ajatuksia ja ideoita varsinaiseen suunnitteluun sekä liittää Minecraft-kilpailun voittajatyön esittely varsinaisen arkkitehtikilpailuun taustamateriaaliksi. Voittajatyö on katsottavissa [Youtubessa](#). Kilpailutoistista toivotaan löytyvän Minecraft-kilpailun voittajatyöstä poimituja elementtejä, ajatuksia ja ideoita.”<sup>1</sup>

<sup>1</sup>[https://www.tuusula.fi/sivu.tmpl?sivu\\_id=7976](https://www.tuusula.fi/sivu.tmpl?sivu_id=7976)



Arkkitehtikilpailu on käynnistynyt 2.6.2017 ja päätynyt 18.9.2017. Hankkeesta on järjestetty kilpailuseminaari 20.6.2017.<sup>2</sup> Arkkitehtikilpailun hankintailmoituksessa hanketta on kuvattu seuraavasti:

”Tuusulan kunta järjestää yhdessä Suomen Arkkitehtiliiton SAFARy:n kanssa Hyrylän Rykmentinpuistoon rakennettavasta MONIO-nimisestä uudisrakennushankkeesta yleisen suunnittelukilpailun. Materiaali julkaistaan Tuusulan kunnan nettisivuilla 2.6.2017. Kilpailun tarkoituksena on löytää Tuusulan lukiota, kansalaisopistoa, käsityökoulua, lasten ja nuorten kuvataidekoulua, tanssiopistoa, musiikkiopistoa sekä asukkaiden tarpeita monipuolisesti palveleva ja yhteiskäyttöinen toiminnallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen ratkaisu. Keskeinen tavoite on luoda uudenlainen oppimisympäristö, joka tukee uusia oppimistavoitteita. Ehdotuksessa tulee toiminnallisen muuntojoustavuuden ja tilojen muunneltavuuden lisäksi huomioida taloudellista toteuttamiskelpoisuutta, energiatehokkuutta ja esittää kestävä kehityksen mukaisia ratkaisuja.

Kilpailu on yksivaiheinen. Palkintoluokkaan valitut ehdotukset täsmennetään tietomallintamalla ne myöhemmin kilpailuohjelmassa esitetyllä tavalla. Kilpailussa esitettävien ratkaisujen toivotaan heijastavan Tuusulan pitkää ja rikasta kulttuuriperintöä, sijoittumipaikkansa 150-vuotista varuskuntahistoriaa Hyrylässä ja huomioivan myös Suomen 100-vuotisjuhlaa. Monio-rakennus tulee täydentämään Hyrylän keskustan julkisten rakennusten muodostamaa kokonaisuutta, johon kuuluvat kunnantalo, taidemuseo, kirjasto ja uimahalli sekä terveysasema.

Kilpailutontilla sijaitsee kaksi suojeltua rakennusta, joista toinen on lähes 150 vuotta vanha vaalea puurakennus (”kymppi”) ja toinen punatiilinen varasto. Näiden kahden rakennuksen tuleva käyttötarkoitus on toistaiseksi auki. Rykmentinpuiston varuskunta-alueella leimaa paikalla muuratut punatiiliset noin 100-vuotiaat venäläiset kasarmit ja varastorakennukset.”<sup>3</sup>

Vuonna 2017 hankkeen arkkitehtikilpailua koskevassa hankintailmoituksessa ei ole mainittu mitään hankkeen kiireellisyydestä. Hanke on ollut pelkästään edellä mainittujen julkistenkin tietojen mukaan vireillä ainakin neljä vuotta. Olisi täysin valittajan oikeussuojan vastaista, jos hankkeessa nyt neljän vuoden jälkeen myönnettäisiin hankintapäätökselle täytäntöönpanolupa sen sijaan, että odotetaan markkinaoikeuden ratkaisua muutamasta kuukaudesta noin kuuteen kuukauteen. Täytäntöönpanoluvan sijasta myös YIT pyytää markkinaoikeutta kiirehtimään asian käsittelyä.

Hankintapäätöksen täytäntöönpanolupaa ei tule myöntää myöskään sen vuoksi, että hankintamenettelyä rasittavat vakavat virheet.

<sup>2</sup><https://www.tuusula.fi/sivu.tmp?sid=7976>

<sup>3</sup><https://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:210484-2017:TEXT:FI:HTML>



Hankintailmoituksessa hankinta on määritelty seuraavasti:

”II.1.2) Pääasiallinen CPV-koodi

**Rakennushankkeen johto. (71541000-2)**

II.1.3) Sopimuksen tyyppi

**Palvelut**<sup>4</sup>

Hankintalain 7 §:ssä säädetään, että hankintaan, joka koskee kahta tai useampaa lain 4 §:n 2—4 kohdassa tarkoitettua hankintalajia, sovelletaan hankintasopimuksen pääasiallisen kohteen mukaan määräytyviä säännöksiä. Hankintalain hallituksen esityksen mukaan kyseessä voi olla esimerkiksi tilanne, jossa samaan hankintasopimukseen sisältyy sekä palveluja että rakennusurakoita. Jos sopimuksen pääasiallinen kohde olisi rakennusurakan toteuttaminen, sovellettaisiin koko sopimukseen hankintalain rakennusurakoita koskevia säännöksiä.<sup>5</sup>

On täysin selvää, että **hankinnan pääasiallisena kohteena on rakennusurakka**. Hankinnan pääasiallisena **CPV-koodina olisi tullut käyttää rakennusurakan CPV-koodia** ja **sopimuksen tyyppinä olisi tullut käyttää rakennusurakkaa**.

**Oikeuskäytännössä ilmoitusvirhettä pidetään yhtenä vakavimmista hankintamenettelyn virheistä**. Jos hankintayksikölle myönnetään hankintapäätöksen täytäntöönpanolupa, vakava ilmoitusvirhe jää korjaamatta. Hankintayksiköllä on itsellään mahdollisuus korjata virhe keskeyttämällä hankintamenettely välittömästi ja ryhtymällä menettelyn korjaamiseen.

Kuten hankintayksikkö on itsekin hankintapäätöksen perusteluissa todennut, voittaneen tarjoajan tarjous poikkeaa lukuisten vaatimusten osalta tarjouspyyntöasiakirjoista. YIT:n käsityksen mukaan tämä johtuu siitä, että tarjosten vertailumenetelmä on erittäin erikoinen. Tarjosten vertailuhinnat ja niistä annetut pisteet eivät kuvaa lainkaan hankinnan todellista kustannusta.

YIT:n tarjouksen investointikustannus on ollut 38 210 225 euroa. Tarjosten hintavertailussa hankintayksikkö on kuitenkin käyttänyt YIT:n investointikustannuksena 115 161 147 euroa. Käsittämätön ero johtuu siitä, että hankintayksikkö on tarjousvertailussa käyttänyt hinnan arviointiperusteessa **tavoitehintakerrointa**. Tarjoushinnan nykyarvo (jäljempänä ”NPV(tarjous)”) on laskettu seuraavanlaisella kaavalla:

<sup>4</sup> Lausuman liite nro 1.

<sup>5</sup> HE 108/2016 vp., s. 87.

$$NPV(\text{tarjous}) = (KH * T) + PH + PTSH$$

missä:  $KH = \text{Tarjottu rakennusurakan kokonaishinta}$

$T = \text{Tavoitehintakerroin}$ , joka saa arvon 1, kun  $KH$  on pienempi tai yhtä suuri kuin tilaajan tavoitehinta  $X$  ja arvon  $(KH/X)^4$ , kun  $KH$  suurempi kuin tilaajan tavoitehinta  $X$

$PH = \text{Vuosittaisten kiinteistöpalveluiden ja energiakustannusten yhteenlaskettu nykyarvo}$

$PTSH = \text{Vuosittaisten PTS-investointien yhteenlaskettu nykyarvo}$

Tilaajan asettama tavoitehinta  $X$  oli 29 000 000,00 euroa.<sup>6</sup>

YIT:n tavoitehintakerroin on siis hankintayksikön kaavan mukaisesti 3,01. Näin ollen YIT:n investointikustannuksien osalta on käytetty 77 000 000 euroa suurempaa arvoa kuin investointikustannukset tosiasiallisesti ovat. Sitä vastoin Skanska-Caverion-ryhmittymän tavoitehintakerroin on kaavan mukaisesti 1,0. Kun hankintayksikön asettaman tavoitehinnan 29 000 000 euroa ylittäminen merkitsee tavoitehintakertoimen monikertaista nousua, ja siten vertailuhinnan epäsuhtautettua nousua, houkuttelee kyseinen laskentakaava tavoittelemaan ensisijaisesti tavoitehinnan alittamista tarjouspyyntöasiakirjoissa esitetystä vaatimuksista välittämättä. **Potenssiin neljä korottamisella ei ole mitään liityntää hankinnan kohteeseen eikä potenssiin neljä korottaminen muutenkaan perustu mihinkään yleisesti julkisissa hankinnoissa hyväksytyyn laskentakaavaan.** Lisäksi kyseistä potenssikorotusta ei ole ilmoitettu kilpailijoille kilpailun alkaessa, vaan kaava on ilmoitettu ilman sitä. Potenssilla varustettu laskentakaava on paljastettu yllä olevassa muodossaan vasta 4.3.2019, siinä missä neuvottelut ovat alkaneet jo lokakuussa 2018. Alustavassa 25.1.2019 päivätyssä tarjouspyyntöluonnoksessa ei ole mainintaa tarjoushintakertoimen laskemisesta neljän potenssilla, siinä missä 4.3.2019 ja 1.4.2019 tarjouspyyntöluonnoksissa potenssillinen laskentakaava löytyy.<sup>7</sup>

YIT pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus hylkää hankintayksikön hankintapäätöksen täytäntöönpanolupahakemuksen. Hankintapäätöksen täytäntöönpanoluvan salliminen loukkaisi vakavasti YIT:n oikeussuojaa ja hankintamenettelyä rasittava ilmoitusvirhe jäisi korjaamatta tilanteessa, jossa hanke on julkistenkin tietojen mukaan ollut vireillä ainakin neljä vuotta.

## 5. HANKINTALAKI

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä ”hankintalaki”) 151 §:n 1 momentin mukaan valituksen tultua

<sup>6</sup> Tarjouspyyntö, s. 6. Korostus tässä

<sup>7</sup> Lausuman liitteet nro 2, 3 ja 4.



vireille markkinaoikeus voi kieltää, keskeyttää tai sallia hankintapäätöksen täytäntöönpanon taikka määrätä hankintamenettelyn muutoin keskeytettäväksi väliaikaisesti markkinaoikeuden käsittelyn ajaksi. Päättyessään 1 momentissa tarkoitettusta toimenpiteestä markkinaoikeuden tulee kiinnittää huomiota siihen, ettei toimenpiteestä aiheudu vastapuolelle tai muiden oikeuksille tai yleisen edun kannalta suurempaa haittaa kuin toimenpiteen edut olisivat.

## 6. OIKEUSKÄYTÄNTÖÄ

Markkinaoikeus on välipäätöksellään 3.10.2018 (489/18) kieltänyt hankintapäätöksen täytäntöönpanon ja todennut asiasta seuraavasti:

”Hankintayksikkö on vastineessaan vedonnut siihen, että hankinnan kohteena oleva päiväkotia koskeva rakennusurakka on hankintayksikön taloudellisten etujen ja päiväkodin loppukäyttäjien terveydellisten etujen vuoksi tärkeää toteuttaa suunnitellussa aikataulussa. Hankintayksikön mukaan sillä on kiireellinen tarve saada urakkakohde käyttöön muun ohella siksi, että uuden päiväkodin tarkoituksena on korvata vanhoja päiväkotitaloja, joissa on todettu sisäilmaongelmia ja joita on jo osittain jouduttu sulkemaan.”

”Hankintayksikön mukaan vanhojen tilojen korjaaminen vain valitusprosessin ajaksi tai väistötilojen hankkiminen aiheuttaa sille kustannuksia. Valittaja on puolestaan vedonnut hankintamenettelyn virheellisyyteen ja siihen, että sen tarjous olisi oikein toteutetussa hankintamenettelyssä tullut valita tarjouskilpailun voittajaksi. Valittajan mukaan hankintayksikön väittäämä terveysriski ja siitä seuraava hankinnan ehdoton kiire ei voi olla kovin ilmeinen.”

**”Markkinaoikeus toteaa, että hankintamenettelyn täytäntöönpanon viivästyisestä aiheutuu hankintayksikölle lähtökohtaisesti aina haittaa ja kustannuksia, joita ei kuitenkaan vielä yksistään ole pidettävä esteenä hankintapäätöksen täytäntöönpanon väliaikaiselle kieltämiselle. Hankintayksikön tulee jo hanketta suunniteltaessa varautua jossain määrin myös mahdollisiin markkinaoikeuskäsittelyn aiheuttamiin viivästyksiin ja niistä aiheutuviin seurauksiin.”<sup>8</sup>**

”Asiassa esitetyn selvityksen perusteella hankkeen viivästyisestä hankintayksikölle aiheutuvia taloudellisia seurauksia ei voida pitää hankinnan kokonaisarvoon verrattuna kovin merkittävinä. Rakennettavan päiväkodin loppukäyttäjille aiheutuvien mahdollisten terveys- ja muiden haittojen osalta hankintapäätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevassa arvioinnissa huomionarvoista on, että

---

<sup>8</sup> Korostus tässä.



hankinnan kohteena oleva päiväkotito on hankintayksikön aikatauluarvion mukaan otettavissa käyttöön joka tapauksessa vasta vuoden 2020 alusta.”

**”Hankintapäätöksen täytäntöönpanon jälkeen valittajan mahdollisuudet saada oikeussuojaa rajoittuvat. Hankintalain 154§:n 1 momentin 1 – 3 kohdissa tarkoitetut seuraamukset on tarkoitettu ensisijaisiksi. Mikäli hankintapäätös pannaan täytäntöön, edellä tarkoitetut ensisijaiset seuraamukset eivät ole enää käytettävissä. Ottaen huomioon erityisesti hankinnan kokonaisarvo ja myös hyvitysmaksun määräämisen yleiset edellytykset, hankintapäätöksen täytäntöönpanosta aiheutuva haitta valittaja oikeuksille on arvioitava merkittäväksi.”<sup>9</sup>**

”Edellä todetuilla perusteilla ja asiaa kokonaisuutena arvioiden markkinaoikeus katsoo, ettei asiassa ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella tulisi päätyä siihen, että hankintapäätöksen väliaikaisesta kieltämisestä aiheutuisi hankintalain 151 §:n 2 momentissa tarkoitettu tavoin suurempaa haittaa kuin mitä toimenpiteen edut olisivat.”

Markkinaoikeus on välipäätöksellään 15.5.2019 (234/19) kieltänyt hankintapäätöksen täytäntöönpanon ja todennut koulutustoiminnan väliaikaisesta järjestämisestä seuraavasti:

”Hankintayksikkö on esittänyt asiassa edellä todetusti selvitystä siitä, että hankintapäätöksen täytäntöönpanon viivästyttämisestä aiheutuu lisäkustannusten lisäksi haittaa myös koulutustoiminnan järjestämiselle. Hankintayksikön mukaan myös muiden kampusten rakennusprojektit lykkääntyvät, mikäli täytäntöönpanoa ei sallita. Lisäksi rakennuskustannukset ovat korkeammat, mikäli hankinta joudutaan kilpailuttamaan alusta alkaen.”

”Markkinaoikeus toteaa, että muutoksenhaun kohteena olevan hankintapäätöksen mukainen rakennusurakka on lähtökohtaisesti sellainen hankinta, jota ei ole mahdollista toteuttaa hankintalain 153 §:ssä tarkoitetulla tavalla väliaikaisin järjestelyin. Hankintayksikön on kuitenkin mahdollista järjestää käytännön koulutustoiminta ja siihen liittyvät palvelut väistötiloissa markkinaoikeuskäsittelyn aikana. Sanottua tukee muun ohella se, että hankintayksikkö on esittänyt yksityiskohtaisia kustannuslaskelmia väistötilojen vuokrauksesta. Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksikön esittämiä laskelmia väistötilojen aiheuttamista kustannuksista ei ole pidettävä kohtuuttomina.”

---

<sup>9</sup> Korostus tässä.



”Markkinaoikeus katsoo, ettei hankintayksikkö ole esittänyt asian käsittelyn tässä vaiheessa sellaisia seikkoja, joiden perusteella voisi päätyä siihen, että hankintapäätöksen täytäntöönpanon estymisestä aiheutuisi hankintalain 151 §:n 2 momentissa tarkoitetuvin tavoin suurempaa haittaa kuin mitä täytäntöönpanon sallimisen edut olisivat.”

Markkinaoikeus on välipäätöksellään 21.1.2019 (31/19) kieltänyt Ruoveden kunnan uuden päiväkodin hankintapäätöksen täytäntöönpanon. Hankintayksikkö esitti muun ohella, että päiväkotihanke on kunnalle hyvin merkittävä ja sen toteutuminen suunnitellussa aikataulussa on tärkeää. Hankintayksikkö esitti, että runkopystytys tulisi tehdä ennen seuraavan talven tuloa, joten viivytys hankkeen toteutuksessa ei ole suotavaa. Markkinaoikeus on todennut asiassa seuraavasti:

**”Markkinaoikeus toteaa, että kilpailutusta valmisteltaessa on jossain määrin varauduttava myös viivästyksiin ja niistä aiheutuviin seurauksiin. Pelkästään yleinen suunnitellun aikataulun lykkääntyminen ei muodosta estettä täytäntöönpanon väliaikaiselle kieltämiselle ja sen varmistamiselle, että valittajalla on mahdollisuus vedota hankintalain 154 §:n 1 momentin 1 – 3 kohdan mukaisiin ensisijaisiin oikeussuojakeinoihin”<sup>10</sup>**

”Markkinaoikeus katsoo ottaen huomioon asianosaisten ja kuultavan asiassa esittämät seikat, ettei asian käsittelyssä ole ainakaan tässä vaiheessa tullut esiin seikkoja, joiden nojalla hankintapäätöksen täytäntöönpanon väliaikaisesta kieltämisestä olisi katsottava aiheutuvan asian käsittelyn tässä vaiheessa hankintalain 151 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla suurempaa haittaa kuin toimenpiteen edut olisivat.”

## 7. JOHTOPÄÄTÖKSET

Hankintayksikön hankintapäätöksen täytäntöönpanolupahakemus tulee hylätä. Kuten edellä yhteenvedossa on osoitettu, hankintaa rasittaa vakava ilmoitusvirhe. Hankintayksikkö on myös muuttanut tarjousten vertailuperusteita olennaisesti tarjouskilpailun aikana. Lisäksi tarjousten hintavertailu on suoritettu erikoisella kaavalla, jossa tarjouksen hinnanosia on korotettu potenssiin neljä ja jossa tarjousten vertailussa käytetyt investointihinnat eivät kuvaa lainkaan todellista investointikustannusta (YIT:n kohdalla heitto noin 77 000 000 euroa).

Hankintayksikön vastineessaan 22.8.2019 esittämät perustelut hankintapäätöksen täytäntöönpanoluvalle eivät voi oikeuttaa hankintapäätöksen täytäntöönpanoon.

---

<sup>10</sup> Korostus tässä.



Hankintayksikkö on 22.8.2019 vastineessaan todennut seuraavasti:

”Markkinaoikeuden tyypilliset käsittelyaikataulut huomioiden viivästys olisi todennäköisemmin ainakin vuoden mittainen. Tämä aiheuttaa hankintayksikölle merkittäviä lisäkuluja muun ohella mahdollisten väistötilojen järjestämisestä, kustannusnoususta ja palveluntuottajalle aiheutuneiden ylimääräisten kustannusten korvauksista.”

Vakiintuneessa oikeuskäytännössä on todettu, että hankintamenettelyn täytäntöönpanon viivästyminen aiheuttaa hankintayksikölle lähtökohtaisesti aina haittaa ja kustannuksia, joita ei kuitenkaan vielä yksistään ole pidettävä perusteena hankintapäätöksen täytäntöönpanon sallimiselle. Hankintayksikön tulee jo hanketta suunniteltaessa varautua jossain määrin myös mahdollisiin markkinaoikeuskäsittelyn aiheuttamiin viivästyksiin ja niistä aiheutuviin seurauksiin.

Hankintayksikkö on 22.8.2019 vastineessaan todennut seuraavasti:

”Lisäksi on todellinen riski, että voittanut tarjoaja Skanska-Caverion joutuu vetäytymään hankkeesta, jos hankintapäätöksen täytäntöönpano viivästyy edelleen useita kuukausia. Skanska-Caverionin vetäytymiselle ei ole esteitä sen jälkeen, kun hankinnassa annettujen tarjousten voimassaolo päättyy marraskuussa 2019.”<sup>11</sup>

Voittaneen tarjoajan mahdollinen vetäytyminen ei voi olla peruste hankintapäätöksen täytäntöönpanon sallimiselle. Vakiintuneesti hankintayksiköt pyytävät tällaisessa tilanteessa jatkoaikaa tarjouksen voimassaololle. Lisäksi hankintaa rasittavat sellaiset virheet, kuten ilmoitusvirhe, että voittaneen tarjoajan vetäytyminen ei ole relevantti kysymys hankintamenettelyn korjaamiseksi. Mikäli voittaneen tarjoajan mahdollisuus vetäytyä hankinnasta olisi peruste hankintapäätöksen täytäntöönpanoluvan myöntämiselle, valittajalla ei olisi koskaan mahdollisuutta saada hankintalain ensisijaisten oikeussuojakeinojen mukaista oikeussuojaa.

Hankintayksikkö on 22.8.2019 vastineessaan todennut seuraavasti:

”Tuusulan kunnassa järjestetään Suomen asuntomessut heinä- ja elokuussa 2020. Suunnitellun aikataulun puitteissa Monion rakennustyön on tuolloin tarkoitus olla jo melko pitkällä, ja rakennuksen tavoitteena on olla messuilla innostava esimerkki uusien opetus- ja kulttuuritilojen suunnittelusta sekä toimia hirsirakentamisen oikeuskohteena. Hanke on saanut muun muassa arkkitehtuurikilpailun kautta runsaasti kansainvälistäkin julkisuutta Lähi-itää myöten.

<sup>11</sup> Hankintayksikön vastine 22.8.2019, s. 4.

Hankkeen rakentamisen siirtyminen olisi erittäin suuri julkisuustapio kunnalle vetovoimatekijänä.”<sup>12</sup>

Kuten kunta itsekin toteaa, koulu ei olisi valmis asuntomessujen aikaan. Lisäksi asuntomessujen järjestäminen on ollut vuosia kunnan tiedossa ja kunnan olisi ollut mahdollista ottaa ne huomioon kouluhankkeen aikataulussa. Kyseiset tekijät eivät voi olla peruste hankintapäätöksen täytäntöönpanon sallimiselle.

Helsingissä 4. päivänä syyskuuta 2019

Kunnioittavasti

YIT SUOMI OY



Laati

Mika Pohjonen  
asianajaja, VT, KTM, Helsinki



Sophie Zimmermann  
OTM, Helsinki

Frontia Asianajotoimisto Oy

LIITTEET

- 1) Hankintailmoitus 21.8.2019
- 2) Alustava tarjouspyyntö 25.1.2019
- 3) Alustava tarjouspyyntö 4.3.2019
- 4) Alustava tarjouspyyntö 1.4.2019

<sup>12</sup> Hankintayksikön vastine 22.8.2019, s. 4.